



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-355/2020-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja Branke Ježek Mjedenjak, predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice te Dubravke Butković Brljačić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Marije Simonović iz Čeralije, Petra Preradovića 12, OIB:33667118601, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Roberta Frandeša Mihanović 9, Zagreb, OIB:81793146560, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Hanžeković & Partneri d.o.o. Zagreb, odnosno odvjetnica Dori Hanžeković Žuža, izjavljenu protiv rješenja Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, poslovni broj Sp-2205/19 od 5. prosinca 2019. u sjednici vijeća održanoj 11. ožujka 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Hrvatski Telekom d.d. Zagreb, kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Virovitici, Stalna služba u Slatini, poslovni broj Sp-2205/19 od 5. prosinca 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Marije Simonović iz Čeralije, Petra Preradovića 12, OIB:33667118601, dok je točkom II. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedeno u ovoj točki izreke.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu izjavljuje vjerovnik Hrvatski Telekom d.d. Zagreb pozivajući se na žalbene razloge bitne povrede odredaba parničnog postupka te pogrešne primjene materijalnog prava iz odredbe čl. 353. st. 1. t. 1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06; dalje SZ) u vezi čl. 23. i čl. 79.o Zakona o stečaju potrošača ( "Narodne novine" 100/15 i 67/18; dalje ZSP).

Predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje; FINA) 29. travnja 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije dostavio očitovanje niti popis imovine zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP-a smatra da je suglasan da se može provesti jednostavan postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Uvidom u podatke Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje i podatke o imovini potrošača sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. listopada 2019. nije ostvario nikakav primitak, da je u 2018. ostvario primitak plaće u iznosu od 7.557,58 kn dok u 2017. godini te u razdoblju od 1. listopada do 31. prosinca 2016. nije ostvario nikakav primitak. Utvrđeno je nadalje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik vozila, da isti ima evidentirane transakcijske račune kod Addiko banke d.d. i Privredne banke Zagreb d.d., sredstva su izuzeta, te kod iste banke ima i zaštićeni račun koja su sredstva u potpunosti izuzeta od ovrhe. Utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik zrakoplova, poslovnih udjela, vrijednosnih papira, nije ostvario dividendu niti je evidentiran u upisniku Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture kao vlasnik pokretnine koje se vode u posebnom upisniku.

Provjerom u Zajedničkom informacijskom sustavu zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da je potrošač upisan kao vlasnik nekretnina u 1/1 dijela na kč.br. 689 voćnjak sa 92 čhv i kč.br. 693 kuća, zgrada i dvorište sa 142 čhv, upisane u zk.ul. br. 2136 k.o. Cirkvena kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižnog odjela Križevci, te vlasnik u 1/1 dijela na kč.br. 188 voćnjak sa 922 m<sup>2</sup> i kč.br. 189 kuća, dvor, oranica i voćnjak sa 1519 m<sup>2</sup>, upisanih u zk.ul.br. 79 k.o. Nevinac, kod Općinskog suda u Bjelovaru, zemljišnoknjižnog odjela Bjelovar.

U odnosu na predmetnu imovinu potrošača (nekretnine) sud prvog stupnja zaključuje da se ta imovina ne može unovčiti kao stečajna masa jer se radi o imovini na kojoj se ne može provesti ovrha sukladno odredbi čl. 80.b Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje OZ).

Uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanja sud prvog stupnja utvrđuje da je razdoblje u kojem je potrošač imao evidentirane neizvršene osnove neprekidno trajalo dulje od tri godine, da su evidentirane tri neizvršene osnove za plaćanje koje ukupno iznose 2.713,10 kn po osnovi glavnice, osim toga da postoje evidentirane osnove koje je FINA prestala izvršavati temeljem odredbe čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima koje ukupno iznose 2.566,62 kn po osnovi glavnice, a koji zajedno sa neizvršenim osnovama ne premašuju iznos od 20.000,00 kn, a osnove iz čl. 79.a st. 4. ZSP-a (povučene osnove) iznose 4.582,51 kn po osnovi glavnice, s time da je postupak proveden u odnosu na osnove za plaćanje iz odredbe čl. 79.a st. 2. i 3. ZSP-a pobliže navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, smatra da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Na temelju odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog

stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike, kako je to поближе navedeno u točki III. izreke pobijanog rješenja.

Nije ostvaren žalbeni razlog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a budući rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama, isto nije nejasno te ne postoje proturječnosti između onoga što se navodi u razlozima rješenja i sadržaja isprava i samih tih isprava. Ispitujući po službenoj dužnosti postojanje neke od drugih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a uz primjenu čl. 10. SZ-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud je utvrdio da nje ostvarena niti jedna od tih bitnih procesnih povreda.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio relevantno činjenično stanje te je pravilo primijenio materijalno pravo utvrđujući da su ispunjene sve pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja pri čemu je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a.

Žalbenim navodima vjerovnik ukazuje da je sukladno odredbi čl. 79.f st. 1. ZSP-a obavijestio sud da je potrošač vlasnik nekretnine prilažući izvadak iz zemljišnih knjiga, a što je također sud utvrdio pa s obzirom na ova utvrđenja da potrošač ima imovine iz koje bi se stečajni vjerovnici mogli namiriti a propustio ju je prijaviti sudu kao istinite i potpune podatke smatra da potrošač nije postupio pošteno pa da je stoga sud propustio primijeniti odredbu čl. 79.m ZSP-a.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani kako to pravilno utvrđuje sud prvog stupnja. Naime, cilj ZSP-a propisan je odredbom čl. 2. st. 1. ZSP-a da se poštenog potrošača oslobodi obveze, da se poštenje potrošača prema čl. 2. st. 2. ZSP-a utvrđuje uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja te cijeneći da se na potrošača koji nije dao popis imovine i suglasnost za provođenje postupka ne primjenjuje zakonska presumpcija o nepostojanju imovine to je sud prvog stupnja pravilno utvrdio ispunjenost pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Slijedom obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a uz primjenu čl. 23. i čl. 79. o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. ožujka 2020.

Predsjednica vijeća  
Branka Ježek Mjedenjak

Broj zapisa: **17894-d1f66**

Kontrolni broj: **01559-6e83d-84f5c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BRANKA JEŽEK MJEDENJAK, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.